

## **D3.4-Un rapport d'audit de formation locale**

**Création de Capacités Digitales pour le Pilotage de l'Assurance  
 Qualité dans l'Enseignement Supérieur Algérien  
 /DIGITQ**

<b>Livrable</b>	Rapport d'audit de formation locale
<b>Référence</b>	Lot 3-4 - Rapport d'audit de formation locale

<b>Lot de travail</b>	Lot 3 : Formation et bonnes pratiques
<b>Date de publication</b>	30/11/2024
<b>Statut</b>	Version Finale



Le soutien de la Commission européenne à la production de cette publication ne constitue pas une approbation du contenu, qui reflète uniquement le point de vue des auteurs, et la Commission ne peut pas être tenue responsable de toute utilisation qui pourrait être faite des informations qu'elle contient.



## Informations sur le projet

Numéro du projet	617768-EPP-1-2020-1-DZ-EPPKA2-CBHE-SP
Action code	CBHE-JP
Acronyme du projet	DIGITAQ
Titre du Projet	Création de Capacités Digitales pour le Pilotage de l'Assurance Qualité dans l'Enseignement Supérieur Algérien / DIGITAQ
Programme de financement	Erasmus+ KA2
Date d'approbation CP	03/12/2020

## Informations sur le document

Titre	Un rapport d'audit de la formation locale
Référence	Lot 3-4- Audit de la formation locale
Date de publication	30/11/2024
Numéro du livrable	20
Lot de travail	Lot 3 : Formation et bonnes pratiques
Numéro Tâche	T3.4
Numéro d'activité	D3.4
Partenaire responsable	Biskra
Partenaires impliqués	Tout le monde
Statut	Version finale
Niveau de Dissémination	PP

## Historique des versions

Version	Date	Référence	Auteur (s)
Ver.1	29/11/2024	1er Draft	Laid KAHLOUL

## Partenaires du projet



**Université des Sciences et  
de la Technologie d'Oran-  
Mohamed Boudiaf**  
(Algérie)  
*Coordinateur*



**Université du 8 mai 1945 de  
Guelma**  
(Algérie)



**Université Larbi Ben  
M'hidi d'Oum El  
Bouaghi**  
(Algérie)



**Université Benyoucef  
Benkhedda -Alger 1**  
(Algérie)



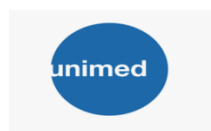
**Université Kasdi Merbah  
de Ouargla**  
(Algérie)



**Université Lumière Lyon 2**  
(France)



**Ministère de  
l'Enseignement Supérieur  
et de la Recherche  
Scientifique**  
(Algérie)



**Union des Universités  
Méditerranée**  
(Italie)



**Université Mohamed  
Khider Biskra**  
(Algérie)



**Université Nova de  
Lisbonne**  
(Portugal)



**Université Mohamed  
Lamine Debaghine  
- Setif 2**  
(Algérie)



**Université Mohamed  
Stambouli-Mascara**  
(Algérie)



**Université Abderrahmane  
Mira -Bejaïa**  
(Algérie)



**Université de Liège**  
(Belgique)



## Table des matières

Introduction	4
Synthèse des audits internes	4
Conclusion	6
Annexe	6
Audit local de l'université Alger 1 :	6
Audit local de l'université Oum El Bouaghi :	11
Audit local de l'université Béjaïa :	23
Audit local de l'université Biskra :	27
Audit local de l'université Guelma :	34
Audit local de l'université Mascara :	38
Audit local de l'université Sétif 2 :	40
Audit local de l'université USTO :	42



## Introduction

Ce document représente la synthèse de l'ensemble des audits réalisés au niveau des partenaires locaux dans le projet DIGITAQ, sur les formations locales déjà effectuées dans l'année 2024.

La formation locale au niveau des partenaires était programmée, faite, ensuite auditée suite à la formation des formateurs déjà réalisée en deux phases. La première phase est faite en 2023 au niveau des deux universités Lièges (Belgique) et Lyon (France). La deuxième phase est faite en 2024 au niveau de l'université de Lisbonne (Portugal). Ces trois formations de formateurs ont concerné trois catégories de formateurs : staff administratif, enseignants, et ingénieurs informaticiens. Après ces formations de formateurs, les formateurs de leur tour étaient engagés à refaire les formations au niveau local chez les partenaires algériens. D'où, des formations locales ont été lancées cette année 2024. Tous les partenaires algériens (à l'exception du ministère) ont effectué leurs formations locales qui ont concerné : des étudiants, des enseignants, des administrateurs et des ingénieurs informaticiens. Ces formations ont été suivies par des audits internes.

## Synthèse des audits internes

Les partenaires ayant effectué les formations et ayant fait leurs audits de formations locales sont :

- 1) Université d'Alger1
- 2) Université d'Oum El Bouaghi
- 3) Université de Bejaïa
- 4) Université de Biskra
- 5) Université de Guelma
- 6) Université de Mascara
- 7) Université de Sétif 2
- 8) Université Oran USTO

L'audit proposé comporte les questions suivantes :

- 1) Profil : Enseignant, Employé, ou Étudiant
- 2) Connaissez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ? Si oui, par quel moyen ?
- 3) Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?
- 4) Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?
- 5) Quels sont les obstacles que vous avez rencontrés lors de cette formation ?
- 6) Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).
- 7) Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université.

Le tableau suivant résume quelques informations sur ces formations et les résultats de leurs audits. Les réponses détaillées aux audits effectués sont aussi disponibles dans l'annexe de ce document.

Université partenaire	Date de la formation locale	Profils des personnes audités	Pré-connaissance du projet digitaq	Satisfaction de la formation
Université d'Alger1	11 et 17-18/07/2024.	10% employé 30% étudiants 60% enseignants	30% Oui 70% Non	80% oui 20% non
Université d'Oum El Bouaghi			76.1% Oui 23.9% Non	90.1% Oui 9.9 % Non
Université de Bejaïa	19,22 et 23/05/2024 25 au 27/06/2024	40% employés 60% enseignants	50% Oui 35% Non 15% Oui-Non	65% Oui 30% Non 5% un peu
Université de Biskra	20-22/05/2024	33.3% employé 6.7% étudiants 60% enseignants	40% Oui 60% Non	93.3% Oui 6.7% Non
Université de Guelma	12-13/06/2024	24 étudiants 12 enseignants 30 employés	16.13 Oui 83.87 non	76% Oui 24 % Non
Université de Mascara	21-22-28/05/2024	38 étudiants 18 enseignants 05 ATS	78 % Oui 22% Non	56% Oui 44% Non
Université de Sétif 2	11/06/2024	20 personnes	60% Oui 40% non	90% Oui 10% Non
Université Oran USTO			63% Oui 37% Non	100% Oui

## Conclusion

En conclusion, les formations étaient toutes faites dans des conditions très appréciables. Les formations ont toutes touché plusieurs catégories et surtout les catégories déjà considérées dans le plan de la formation (Enseignant, Etudiants, et ATS). Le nombre de personnes formées varie d'un partenaire à un autre mais en général les chiffres sont très satisfaisants et montrent la réussite des formations locales à attirer suffisamment de personnes, ce qui représente aussi un autre signe de la réussite du projet et de sa dissémination. Les audits montrent une satisfaction majoritaire des personnes formées dans les différents établissements. Des détails sont aussi présents dans les éléments de l'annexe présentés à la fin de ce document.

## Annexe

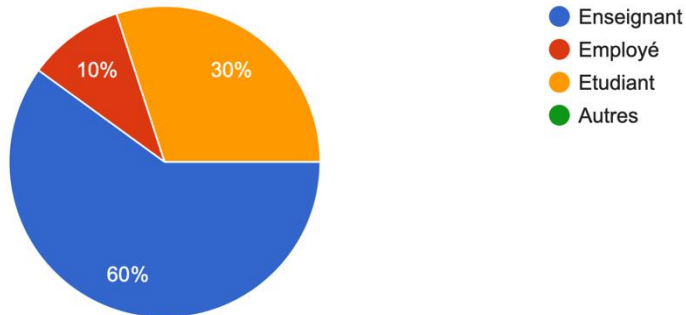
## Audit local de l'université Alger 1 :

Ci-dessous, vous trouverez les résultats de l'audit de la formation locale faite au niveau de l'université d'Alger 1 – Benyoucef Benkhedda : 11 et 17-18/07/2024.

### Résultats du Questionnaire:

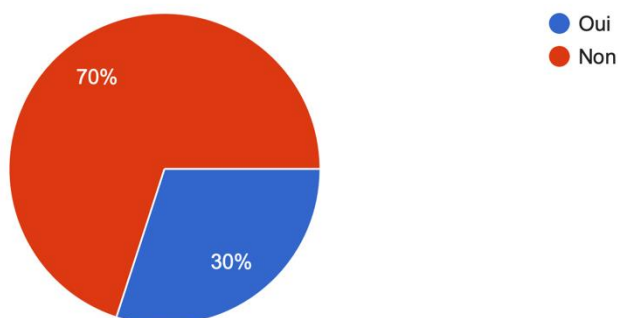
#### Profil

20 réponses



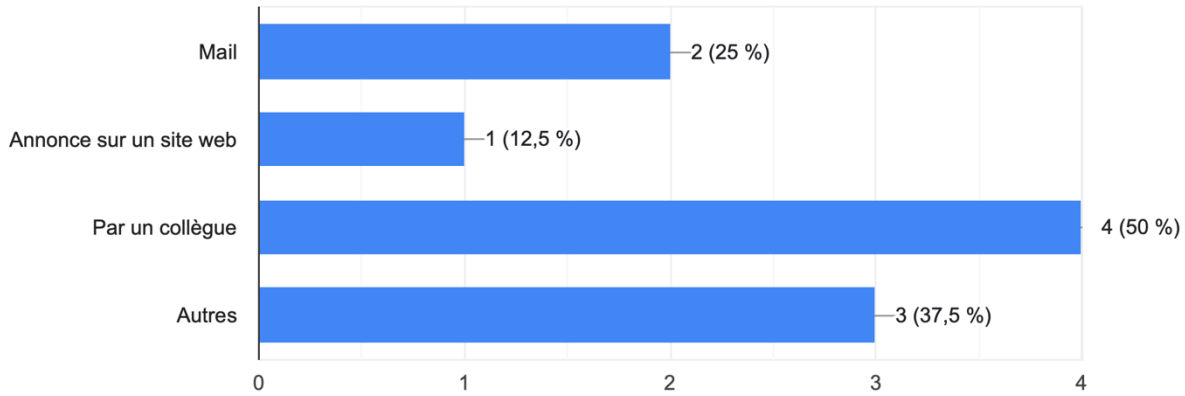
#### Connaissez vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

20 réponses



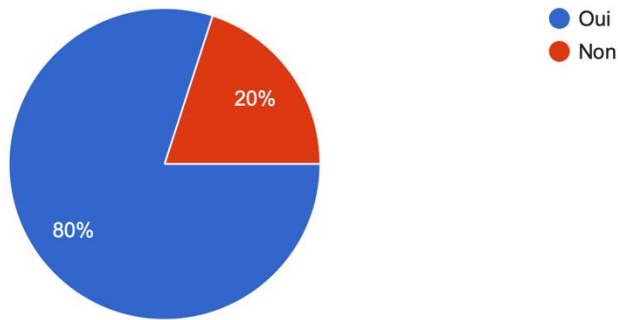
### Si oui, par quel moyen ?

8 réponses



### Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

20 réponses



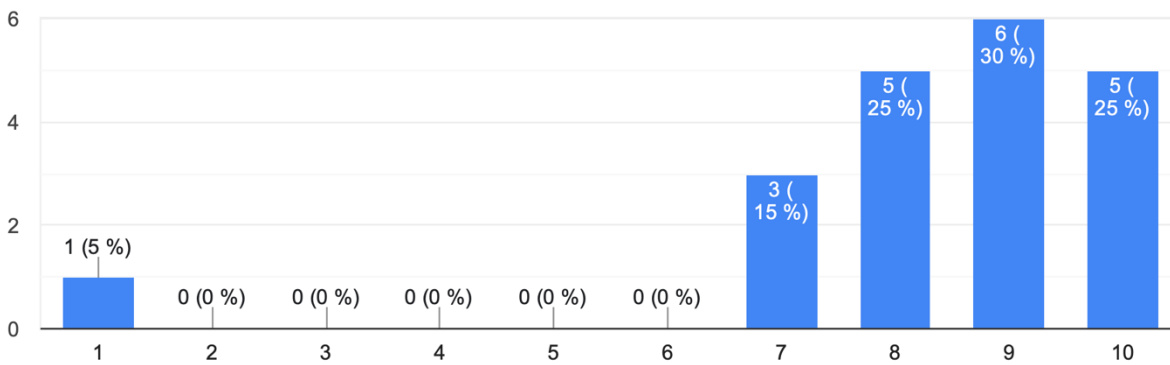
Si non, pourquoi la formation n'a pas répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

5 réponses

- Objectifs à court et moyen terme
- Reste à savoir la mise en oeuvre de ce projet
- Nous n'avons pas été informés du projet dès son lancement.
- Je peux répondre sur le projet DIGITAQ
- A cause d'une absence

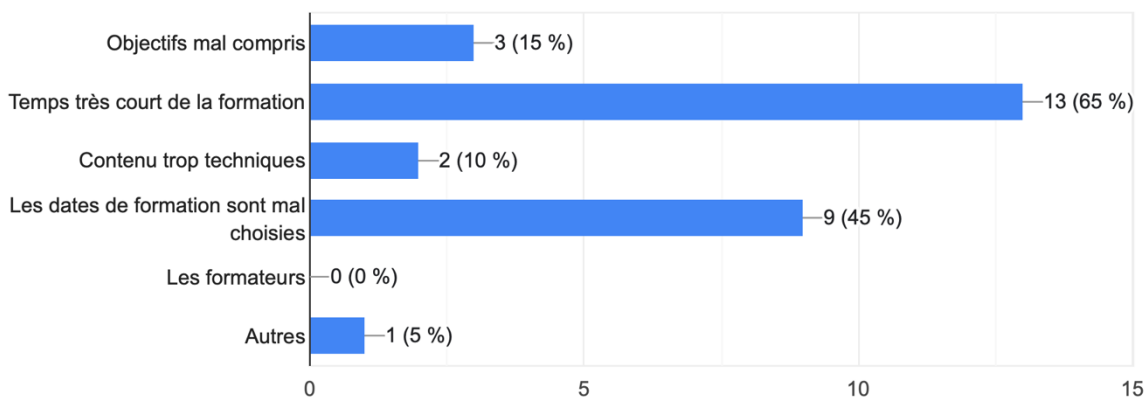
Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?

20 réponses



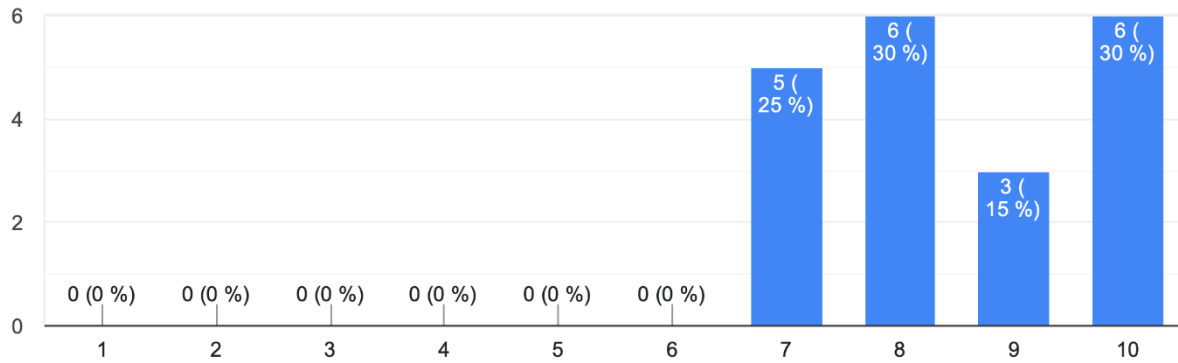
Quelles sont les obstacles que vous avez rencontrés lors de cette formation ?

20 réponses



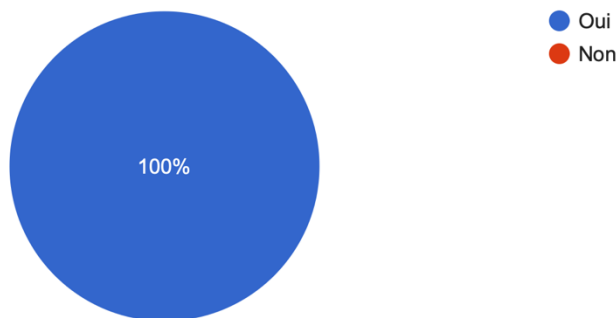
Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).

20 réponses



Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université.

20 réponses



## Audit local de l'université Oum El Bouaghi :

### Rapport d'audit de la formation locale sur le projet DIGITAQ au niveau de l'université d'Oum El Bouaghi

#### I. Introduction

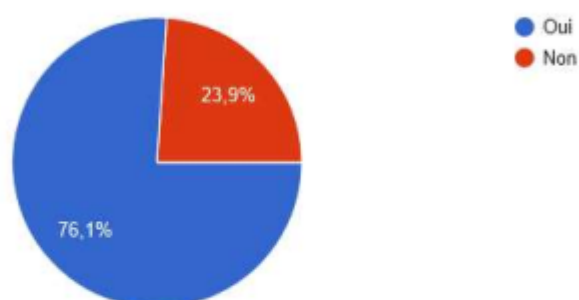
Ce rapport d'audit a pour objectif d'analyser les résultats d'un questionnaire administré à la suite à une formation sur le projet DIGITAQ à l'université d'Oum El Bouaghi. Cette formation, destinée aux enseignants, ATS et étudiants, visait à présenter le projet et à sensibiliser les participants aux enjeux de la qualité dans l'enseignement supérieur.

#### II. Analyse des résultats

##### Q1. Connaissiez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

1. Connaissiez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

71 réponses



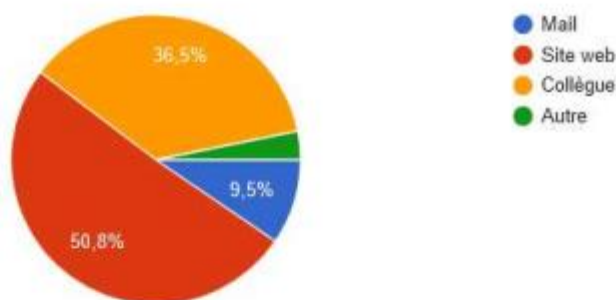
L'analyse de ces réponses nous permet de mieux comprendre la notoriété du projet DIGITAQ avant la formation et les canaux par lesquels les participants ont été informés.

- **76,1% des participants** connaissaient déjà le projet avant la formation. Ce taux relativement élevé indique une bonne visibilité du projet, ce qui suggère que le projet est déjà bien implanté ou bénéficie d'une communication efficace auprès d'un public spécifique.
- **23,9% des participants** ne connaissaient pas le projet avant la formation. Cela peut représenter une opportunité d'améliorer la diffusion d'informations sur le projet, en touchant de nouveaux publics ou en optimisant certains canaux de communication.

– Si oui, par quel moyen?

Si oui, par quel moyen?

63 réponses



Pour les participants qui connaissaient le projet :

- **Site web (50,8%) :**  
La majorité des participants ont découvert le projet via le site web. Cela montre que la présence en ligne est un canal clé pour la diffusion d'informations sur le projet. Il serait pertinent de continuer à investir dans le site, que ce soit pour son contenu, son référencement ou l'accessibilité des informations.
- **Collègues (36,5%) :**  
Un pourcentage important des participants a été informé par leurs collègues. Cela met en lumière l'importance du bouche-à-oreille et des réseaux



professionnels internes. Il peut être utile de promouvoir encore plus cette méthode en incitant les ambassadeurs du projet à partager l'information dans leurs milieux professionnels.

– **Mail (9,5%) :**

Seulement une petite portion a découvert le projet par mail. Si ce canal est utilisé, il semble moins efficace que d'autres. Il peut être intéressant de revoir les stratégies d'emailing pour rendre les messages plus attractifs ou ciblés.

– **Autres (3,2%) :**

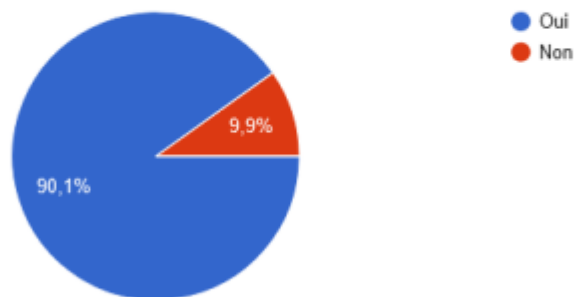
Bien qu'il s'agisse d'une minorité, il serait pertinent d'examiner quels sont ces autres canaux pour voir s'ils méritent plus d'investissement ou d'être développés davantage.

La notoriété du projet DIGITAQ semble bien établie parmi les participants de cette formation, grâce principalement au site web et aux réseaux professionnels internes. Cependant, il existe encore des marges d'amélioration pour atteindre les 23,9% qui ne connaissaient pas le projet, en optimisant l'utilisation des mails ou en explorant d'autres canaux de communication.

**Q2. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? Si Non, pourquoi ?**

2. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

71 réponses



Si Non, pourquoi ?

7 réponses

Malheureusement je n'ai pas pu assister à toute la formation à cause des obligations pédagogiques (soutenance)

La durée consacrée à la formation était trop courte

Trop courte. Pour la richesse d'informations

Durée de formation relativement courte

Je n'ai pas eu suffisamment de temps pour examiner le contenu global des références envoyées

Nous voulons développer et moderniser notre université. Où est le développement tangible ?

اختلاف الأهداف حسب التخصص

- **90,1%** des participants ont estimé que la formation avait répondu à leurs attentes.
- **Les principales raisons évoquées pour les réponses négatives:** durée trop courte (31%), dates de formation mal choisies (12,7%), contenu trop technique (8,5%).

**Satisfaction globale élevée:** La majorité des participants a jugé la formation utile et a apprécié le contenu.

**Points à améliorer :** La durée de la formation, la technicité de certains contenus et le choix des dates ont été identifiés comme des points à améliorer.



Si Non, pourquoi ?

7 réponses

Malheureusement je n'ai pas pu assister à toute la formation à cause des obligations pédagogiques (soutenance)

La durée consacrée à la formation était trop courte

Trop courte. Pour la richesse d'informations

Durée de formation relativement courte

Je n'ai pas eu suffisamment de temps pour examiner le contenu global des références envoyées

Nous voulons développer et moderniser notre université. Où est le développement tangible ?

اختلاف الأهداف حسب التخصص

- **90,1%** des participants ont estimé que la formation avait répondu à leurs attentes.
- **Les principales raisons évoquées pour les réponses négatives:** durée trop courte (31%), dates de formation mal choisies (12,7%), contenu trop technique (8,5%).

**Satisfaction globale élevée:** La majorité des participants a jugé la formation utile et a apprécié le contenu.

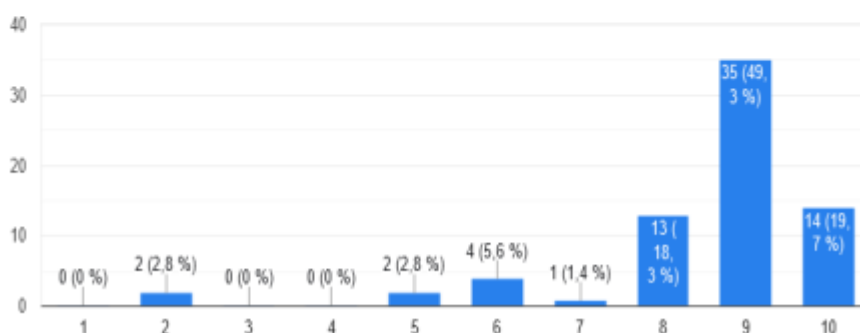
**Points à améliorer :** La durée de la formation, la technicité de certains contenus et le choix des dates ont été identifiés comme des points à améliorer.



### Q3. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?

3. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ? [Copier](#)

71 réponses



L'analyse des réponses à cette question permet de dégager les tendances suivantes concernant l'importance du projet DIGITAQ pour l'université d'Oum El Bouaghi :

- **Note 9 et 10 : 69%**
  - o 19.7% des participants ont attribué la note maximale de 10.
  - o 49.3% ont donné une note de 9.
  - o Cela montre que près de 70% des répondants considèrent le projet DIGITAQ comme très important pour l'université d'Oum El Bouaghi et l'université algérienne de façon générale, ce qui suggère une adhésion majoritaire et un fort soutien au projet.
- **Note 8 : 18.3%**
  - o Près de 18% ont attribué une note de 8, indiquant que ce groupe considère le projet comme important mais pas au niveau d'excellence absolue.



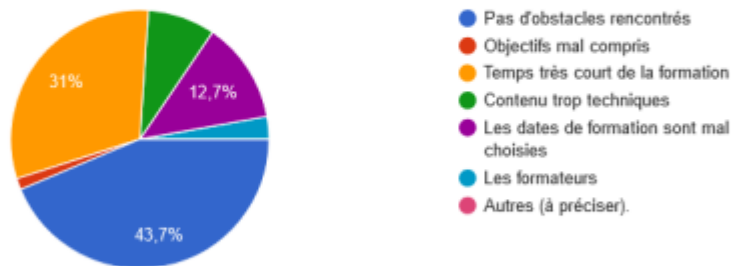
- **Notes 7 à 5 : 9.8%**
  - o Les notes plus faibles (entre 7 et 5) totalisent environ 10%, montrant un intérêt modéré mais pas négligeable pour le projet. Certains répondants semblent y attacher une importance moindre.
- **Note 2 : 2.8%**
  - o Une minorité significative (2.8%) a donné une note de 2, ce qui pourrait signifier une insatisfaction ou un manque de conviction par rapport à l'importance du projet.
- **Notes inférieures à 2 et 0%**
  - o Il n'y a pas eu de notes très basses (inférieures à 2 ou zéro), ce qui laisse penser qu'il n'y a pas de rejet massif ou d'opposition frontale au projet.

Dans l'ensemble, une grande majorité (environ 87.3% de notes 8 à 10) considère que le projet DIGITAQ est d'une grande importance pour l'université d'Oum El Bouaghi. Seuls 12.7% ont des avis plus mitigés ou négatifs, ce qui signifie qu'il y a un fort consensus autour de l'importance du projet.

**Q4. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontrés lors de cette formation ?**

4. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation :

71 réponses



### Obstacles majeurs identifiés

- **Pas d'obstacles rencontrés (43.7%)** : Une majorité des participants n'ont pas rencontré de difficultés, ce qui est un signe positif, suggérant que la formation a répondu à leurs attentes.
- **Temps très court (31%)** : Un obstacle important est la durée de la formation jugée insuffisante. Cette contrainte de temps a été largement signalée, indiquant une perception généralisée d'un manque de temps pour assimiler le contenu.
- **Dates de formation mal choisies (12.7%)** : Les participants ont trouvé les dates inappropriées, ce qui a probablement réduit leur disponibilité ou capacité à s'engager pleinement.
- **Contenu trop technique (8.5%)** : Certains ont estimé que le contenu était trop technique, ce qui pourrait indiquer une inadéquation entre le niveau des participants et les exigences de la formation.
- **Autres (4.1%)** : Parmi les autres réponses.

#### a. Autres obstacles (s'il y en avait).

### Détails des réponses "Autres"

Les réponses libres offrent des informations supplémentaires :

- **Surcharge d'informations** : Un participant note une densité d'information difficile à gérer en un temps limité, corroborant la plainte générale sur la brièveté de la formation.
- **Application réelle et pratique** : Une autre réponse soulève la question de la mise en œuvre pratique du projet dans un environnement académique, pointant un défi structurel plus large.
- **Barrière linguistique** : Un participant a évoqué la difficulté de compréhension liée à l'utilisation de termes en français, suggérant le besoin d'une adaptation linguistique.

### Implications générales

- **Contenu et durée à ajuster** : La formation semble trop condensée, et la durée pourrait être allongée ou le contenu simplifié pour une meilleure assimilation.

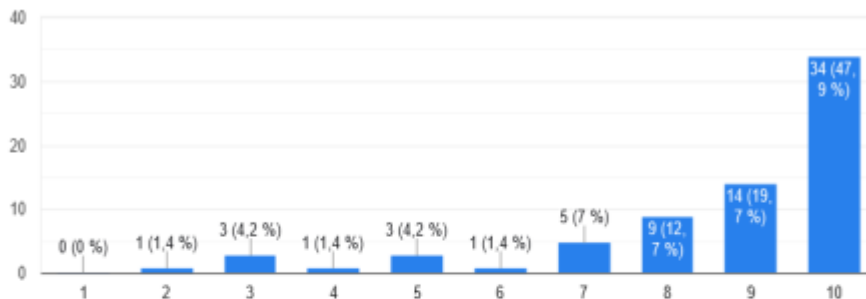
- **Pédagogie:** Il pourrait être utile d'adapter les méthodes de formation, en fournissant des résumés simplifiés, notamment en arabe pour une meilleure compréhension pour ceux qui ne comprennent pas les langues étrangères.
- **Choix des dates :** La planification des sessions devra être révisée pour mieux s'aligner sur la disponibilité des participants.

Globalement, les obstacles identifiés montrent que bien que la majorité n'ait pas rencontré de problèmes, il existe des défis liés à la durée, au contenu technique et aux dates de la formation. Une révision de ces aspects permettrait d'améliorer l'efficacité et l'accessibilité du programme DIGITAQ.

### Q5. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).

5. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10). [Copier](#)

71 réponses



- **Satisfaction globale très élevée :**
  - o 80,3% des participants ont donné une note de 8 ou plus (47,9% ont donné 10, 19,7% ont donné 9, et 12,7% ont donné 8). Cela montre une satisfaction globale très forte concernant la formation, indiquant que la majorité des participants la considèrent comme personnellement bénéfique.

– **Satisfaction modérée :**

- 7% des participants ont donné une note de 7, ce qui peut être perçu comme une satisfaction modérée. Ces répondants ont probablement trouvé la formation bénéfique, mais peut-être avec des réserves mineures ou des attentes non complètement comblées.

– **Satisfaction faible :**

- 1,4% ont donné une note de 6, 4,2% ont donné une note de 5, et 1,4% ont donné une note de 4. Cela représente une portion plus faible des participants (7% au total) qui est moins satisfaite, mais qui ne rejette pas complètement la formation.

– **Insatisfaction notable :**

- 4,2% des répondants ont donné une note de 3 et 1,4% une note de 2, ce qui traduit une insatisfaction marquée pour cette petite minorité des participants (5,6%). Ces participants peuvent avoir ressenti que la formation n'a pas répondu à leurs attentes ou besoins.

– **Aucune réponse extrême :**

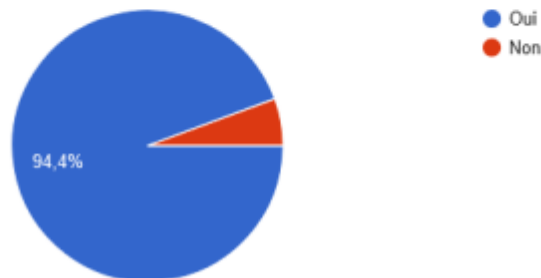
- Aucun participant n'a donné de note de 1 ou 0, ce qui signifie qu'il n'y a pas de rejet total de la formation.

La formation du projet DIGITAQ est majoritairement perçue comme très bénéfique, avec 80,3% des participants lui attribuant une note élevée (8 et plus). Toutefois, il existe un petit groupe de participants (environ 5,6%) qui semble insatisfait. Ces résultats montrent globalement une bonne réception, mais pourraient indiquer des marges d'amélioration pour répondre aux attentes de tous.

**Q6. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université.**

6. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université.

71 réponses



– **Participation majoritairement positive (94.4%) :**

- La grande majorité des répondants (94.4%) pense que la formation facilitera leur participation aux activités de gestion de la qualité. Cela montre que la formation est perçue comme pertinente et bénéfique pour améliorer l'engagement dans ces activités.
- Un tel taux de réponse positive indique que les participants estiment que la formation a répondu à leurs attentes et qu'elle leur a fourni des outils ou des connaissances nécessaires pour s'impliquer davantage dans les processus de gestion de la qualité.

– **Minorité négative (5.6%) :**

- Une faible proportion des répondants n'a pas trouvé que la formation faciliterait leur participation. Il serait pertinent d'explorer les raisons derrière ces réponses pour comprendre si certains aspects de la formation doivent être améliorés ou adaptés à certains profils.





Globalement, la formation DIGITAQ semble être un succès, étant donné l'écrasante majorité de réponses positives. Toutefois, il serait judicieux de recueillir des retours qualitatifs de la part des personnes ayant répondu négativement, afin de mieux adapter la formation à l'ensemble des besoins des participants.

### III. Conclusion :

Le projet DIGITAQ jouit d'une notoriété bien établie parmi les participants de la formation organisée à l'université d'Oum El Bouaghi, avec une large majorité exprimant une satisfaction globale élevée. Toutefois, des efforts supplémentaires sont nécessaires pour toucher les 23,9 % qui ne connaissaient pas le projet, notamment par l'amélioration des canaux de communication. Bien que la formation soit perçue comme bénéfique par une majorité, certains aspects, tels que la durée, le contenu technique et le choix des dates, ont été identifiés comme des points à améliorer. Une révision de ces éléments pourrait renforcer l'efficacité et l'accessibilité du programme. Enfin, bien que les retours soient majoritairement positifs, l'écoute des participants moins satisfaits permettrait d'affiner davantage le contenu et de mieux répondre aux attentes de l'ensemble des participants.

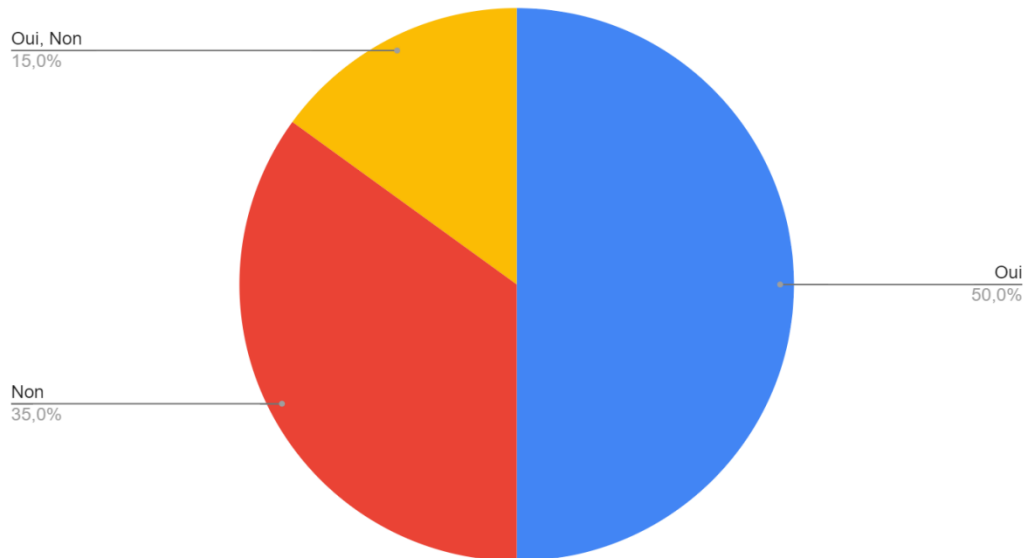
## Audit local de l'université Béjaia :

### Réponses au questionnaire d'évaluation des formations locales

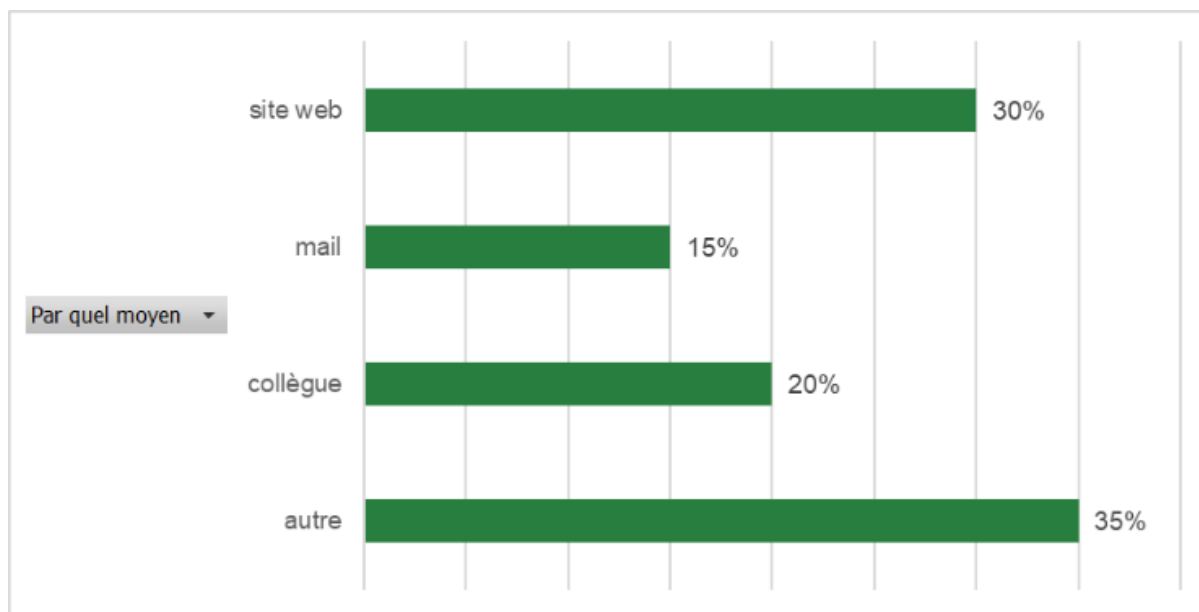
#### Université de Bejaia

Nombre de réponses : **21**

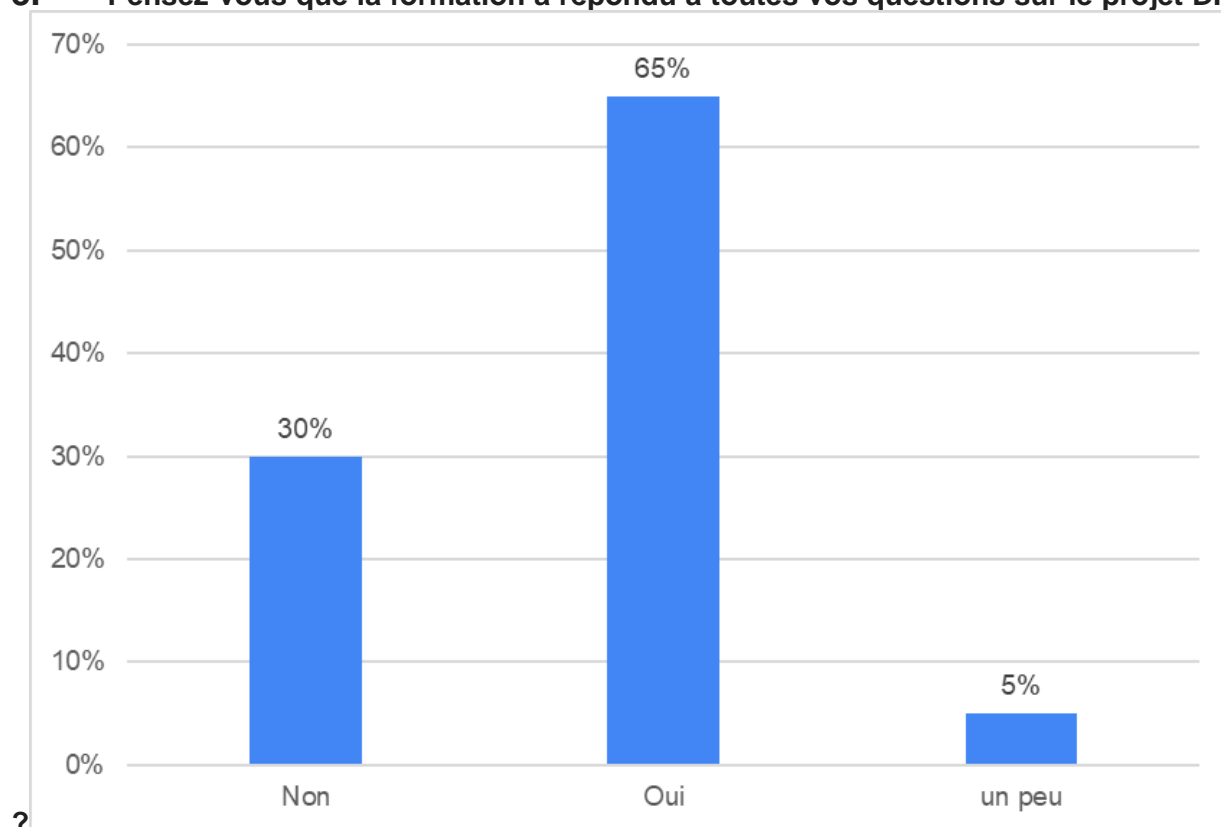
#### 1. Connaissiez vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?



#### 2. Si oui, par quel moyen ?



### 3. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ



#### Si oui pourquoi ?

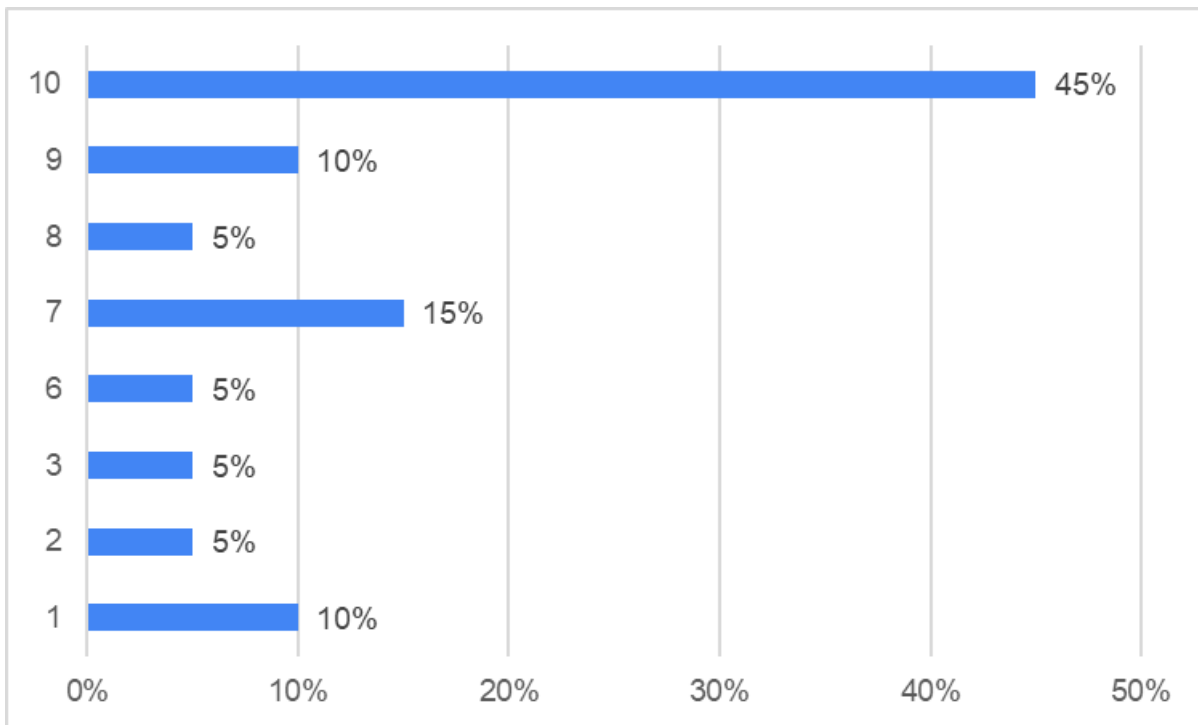
- Elle combine un aspect technique et un aspect d'assurance qualité.
- Elle a touché les aspects les plus importants concernés par la digitalisation
- Globalement, elle a été synthétique et cerné l'objectif escompté.
- Très intéressante

- les objectifs sont plus clairs
- La qualité de l'enseignement supérieur passe par des processus dans les différents niveaux.
- La formation atteint ses objectifs, conformément aux axes de projet.
- Vraiment vaste
- Présentation riche et très détaillée

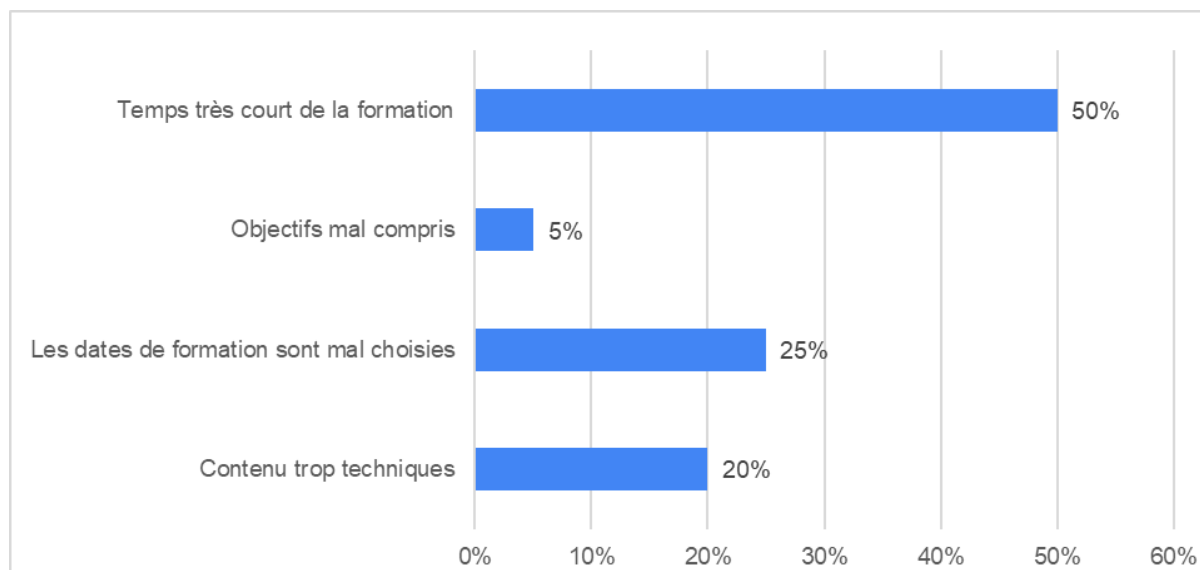
**Si Non pourquoi ?**

- Le temps de la formation est court
- Plus au moins oui, dommage je n'ai pas pu participer aux activités de l'atelier organisé au profit des enseignants, qui coïncidait avec la formation en présentiel des enseignants nouvellement recrutés.
- le contenu de la formation été trop technique
- Les objectifs à long termes ne sont pas bien définis
- Temps consacré à la formation est insuffisant

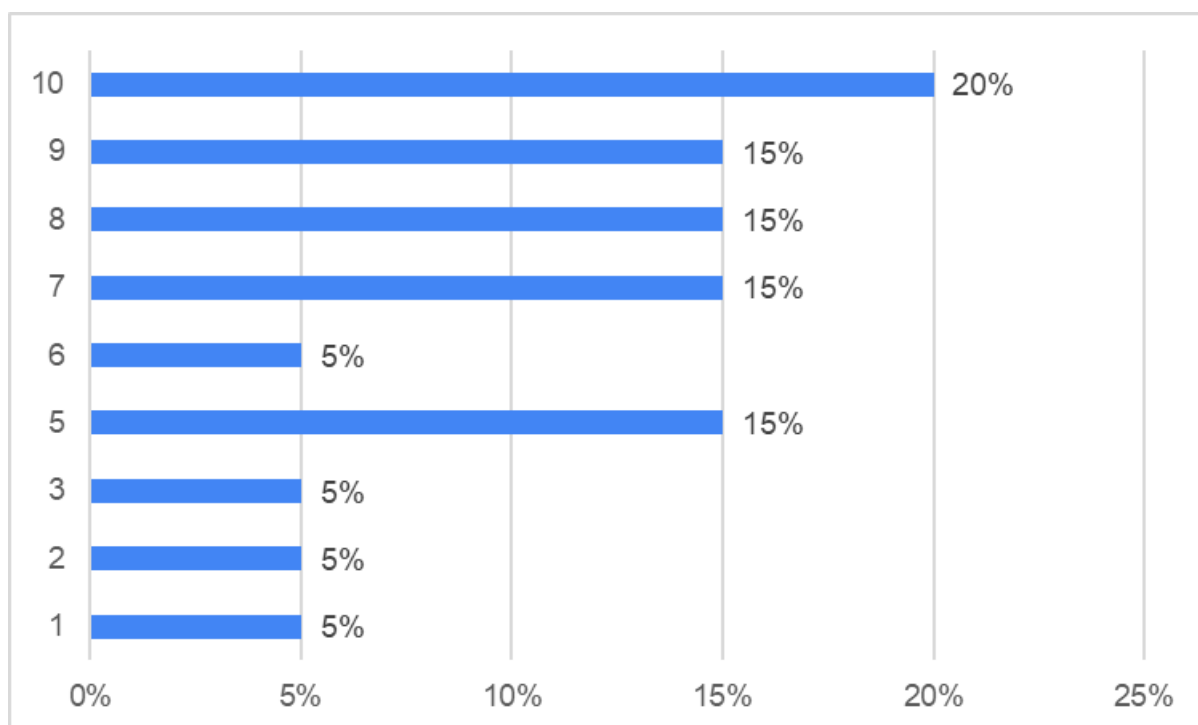
**4. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez vous au projet DIGITAQ pour votre université ?**



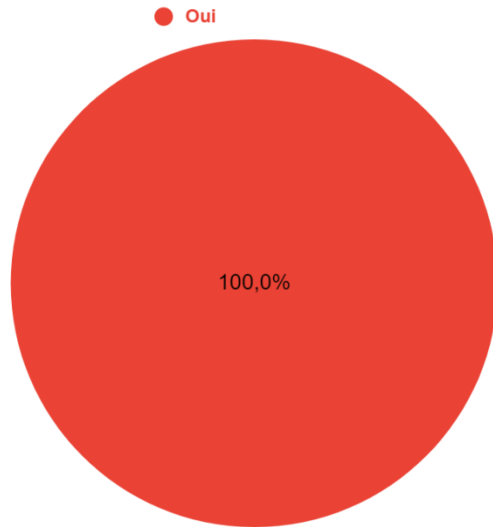
**5. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation ?**



**6. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).**



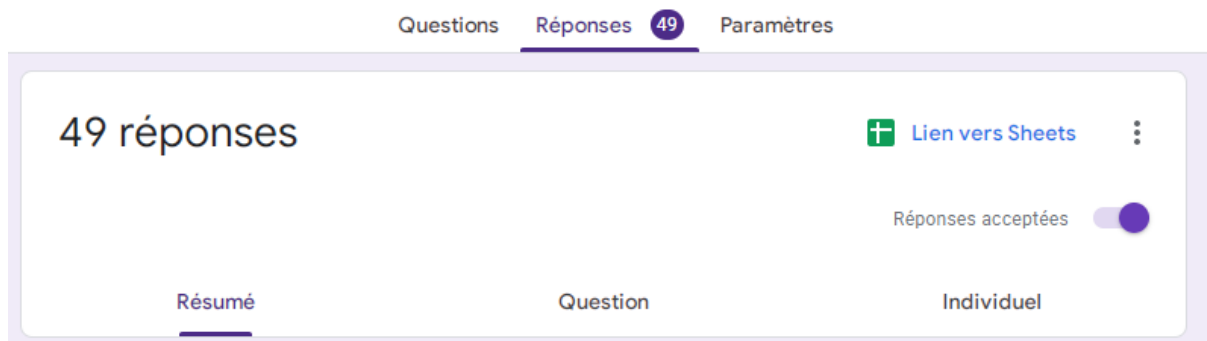
**7. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université**



## Audit local de l'université Biskra :

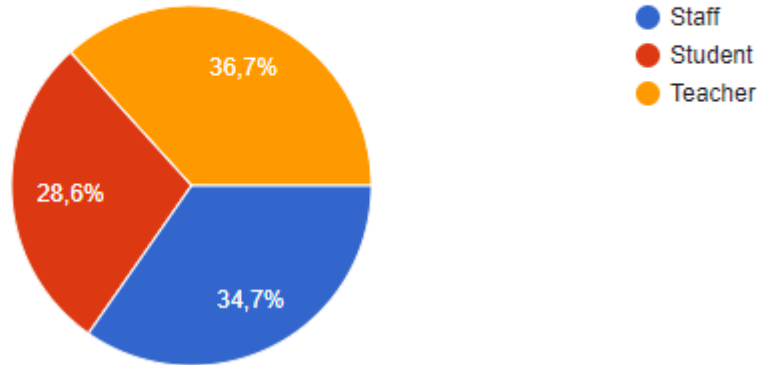
Ci-dessous, vous trouverez les résultats de l'audit de la formation locale faite au niveau de l'université de Biskra : 20-22/05/2024.

### Questionnaire Durant la formation:



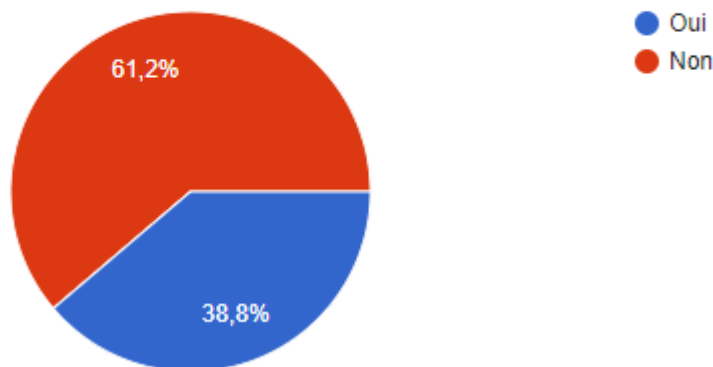
### Catégorie?

49 réponses



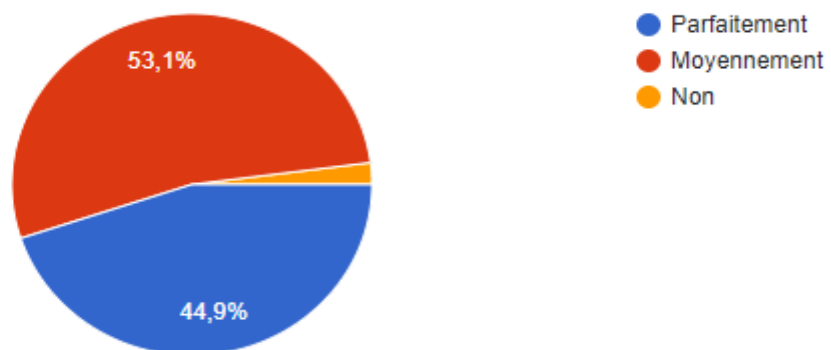
### Connaissez vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

49 réponses



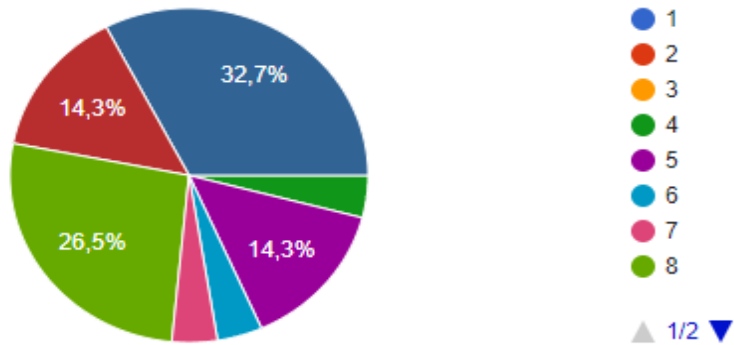
### Est-ce que vous pensez que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

49 réponses



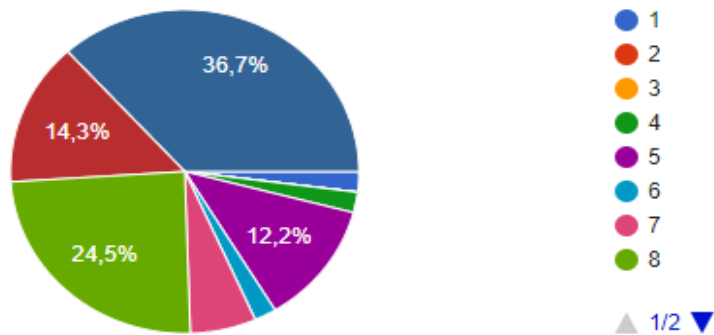
Sur une échelle de 1 à 10 que pensez-vous de l'importance du projet DIGITAQ pour les EES en Algérie.

49 réponses



Sur une échelle de 1 à 10, indiquez votre aptitude à utiliser une telle plateforme dans votre université ?

49 réponses



## Questions après la formation:

Evaluation de la formation locale :

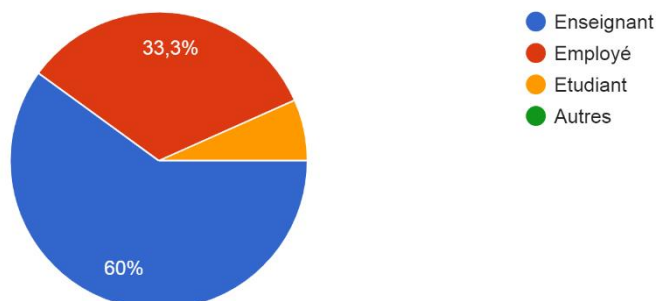
11/06/2024

[https://docs.google.com/document/d/1nUsT6Ulmwwiq5cxEdrrJpt-qzIWZ\\_MfZ/edit](https://docs.google.com/document/d/1nUsT6Ulmwwiq5cxEdrrJpt-qzIWZ_MfZ/edit)

1. Connaissiez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ? Si oui, par quel moyen (mail, site web, collègue, autre) ?
2. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? (Oui ou non, et pourquoi ?)
3. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?
4. Question 4 :
  - 4.1. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation :
    - Objectifs mal compris ;
    - Temps très court de la formation ; contenu trop techniques ; les dates de formation sont mal choisies ; Les formateurs ; Autres (à préciser).
  - 4.2. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).
5. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université. (Oui ou Non).

Profil

15 réponses



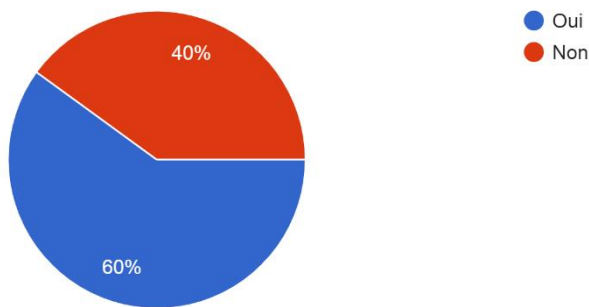
Si **autres**, quel est votre profil ? 2 réponses

Employé

Member in QAC

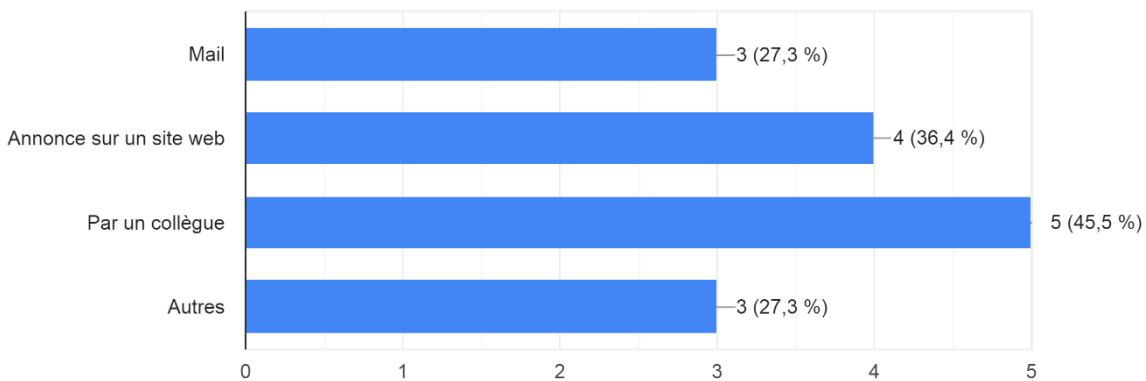
Connaissez vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

15 réponses



Si oui, par quel moyen ?

11 réponses



Si **autres**, citez par quelle moyen ? 4 réponses

Annonce sur un site web

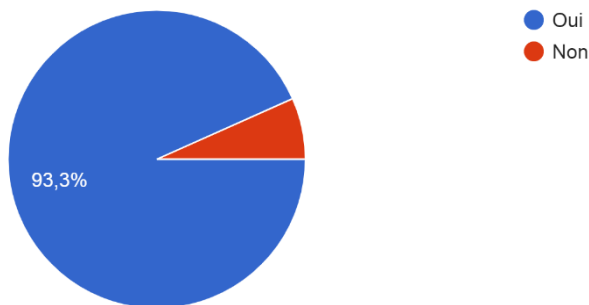
Membre du projet

Membre au cellule, au paravant membre au projet digitaQ

Facebook

Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

15 réponses



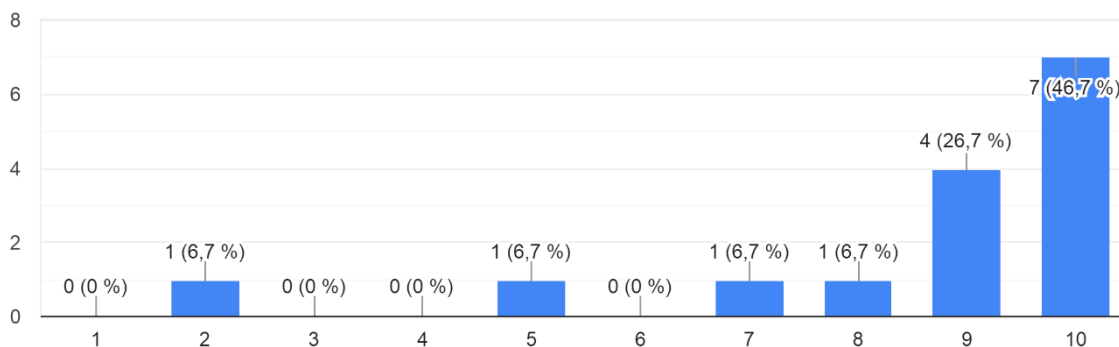
Si **non**,

pourquoi la formation n'a pas répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? Une réponse

Temps très court de la formation

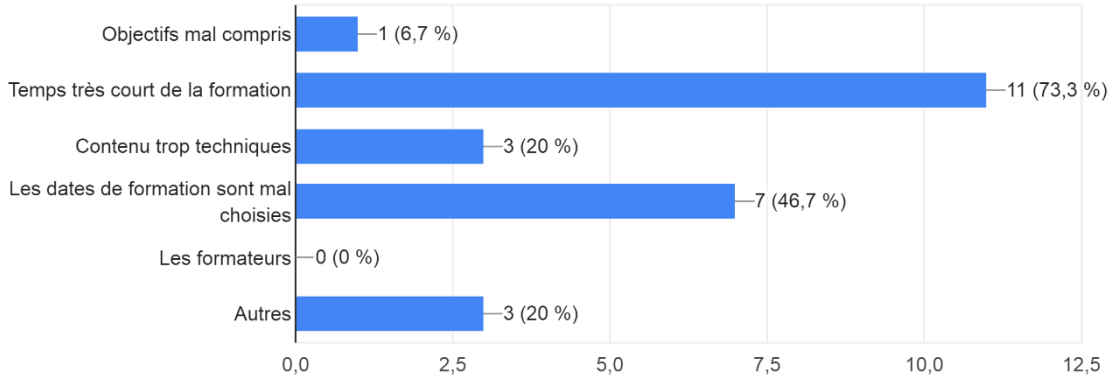
Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?

15 réponses



Quelles sont les obstacles que vous avez rencontrés lors de cette formation ?

15 réponses

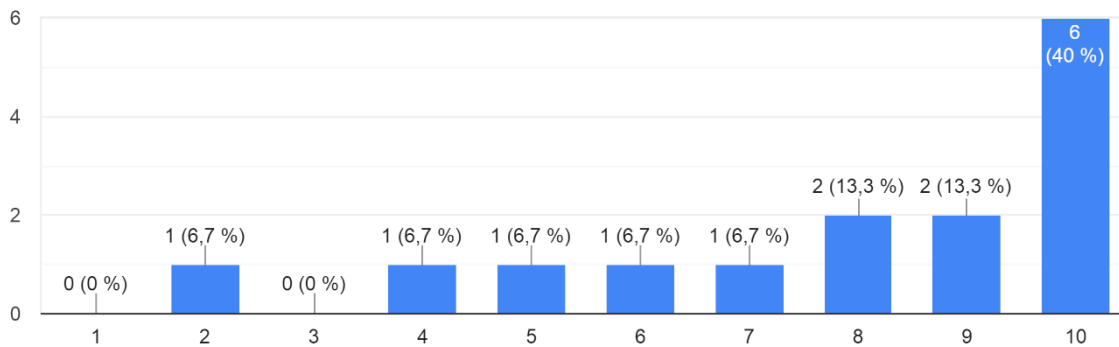


Si **autres**, citez les obstacles que vous avez rencontrés lors de cette formation 7 réponses

- û
- autre
- aucun
- "Il y a trop de personnes pendant la formation"
- La formation pour une seule fois est insuffisante
- Je trouve que le dernier jour devrait être consacré uniquement à la partie pratique, sinon c'était bien organisé et bien animé, je vous félicite
- Aucun obstacle

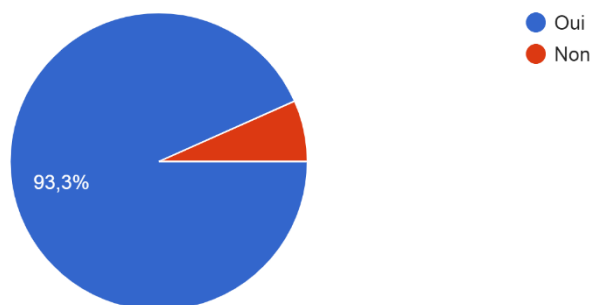
Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).

15 réponses



Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université.

15 réponses



## Audit local de l'université Guelma :

**Dates de la formation :** 12 et 13 Juin 2024

**Lieu :** Auditorium Pr. Abdaoui Mohamed (campus Soudani Boujema)

**Statistiques sur les participants :**

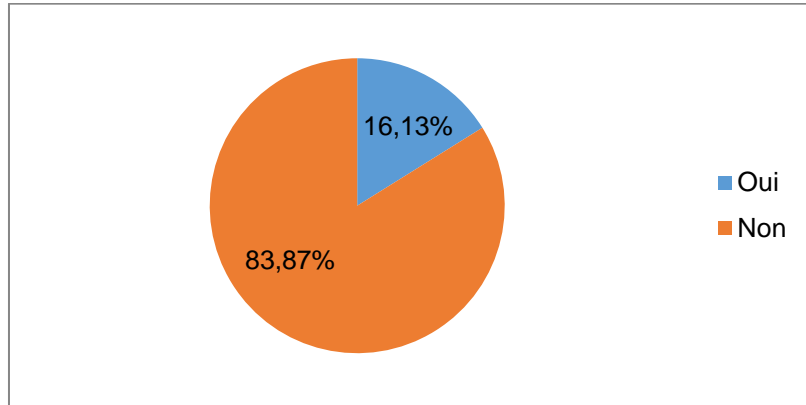
Étudiants	Responsables Gouvernance	Enseignants	ATS	Informaticiens	Total
24	22	12	6	2	68

**Résultats de l'enquête d'évaluation de la formation par les participants :**

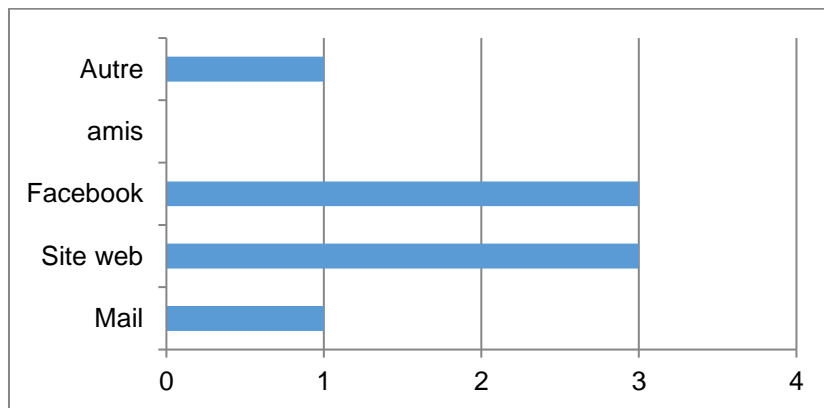
**Nombre de répondants :** 31

**Réponses aux questions :**

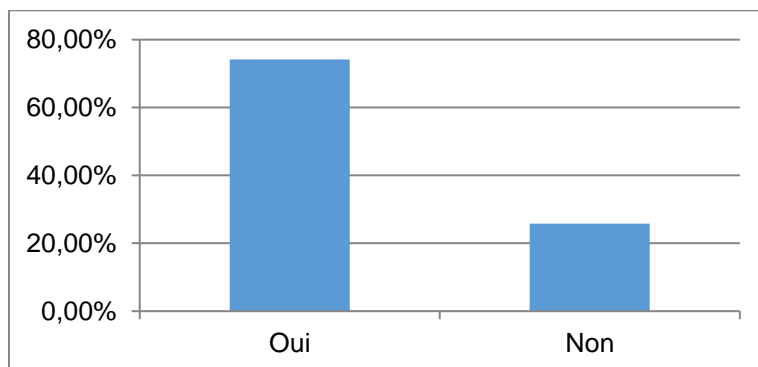
**Q1 : Connaissez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?**



**Q2 : Si OUI par quel moyen ?**



**Q3 : Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ?**



**Q4.1 : Si OUI Pourquoi?**

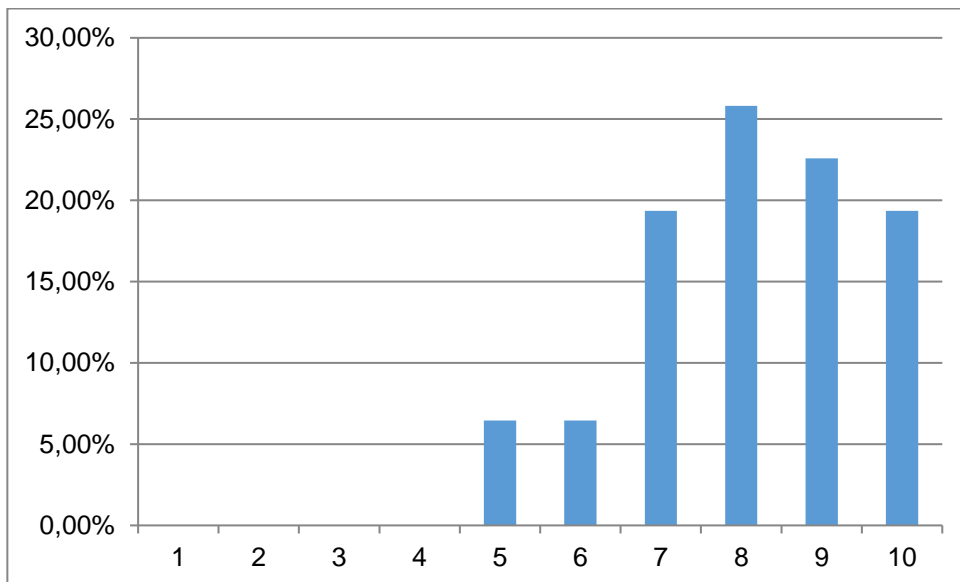
- Elle couvre tous les aspects de la qualité.

- Ses objectifs sont très clairs
- Les objectifs de la formation couvrent tous les livrables du projet
- Le contenu de la formation est riche et bien détaillé

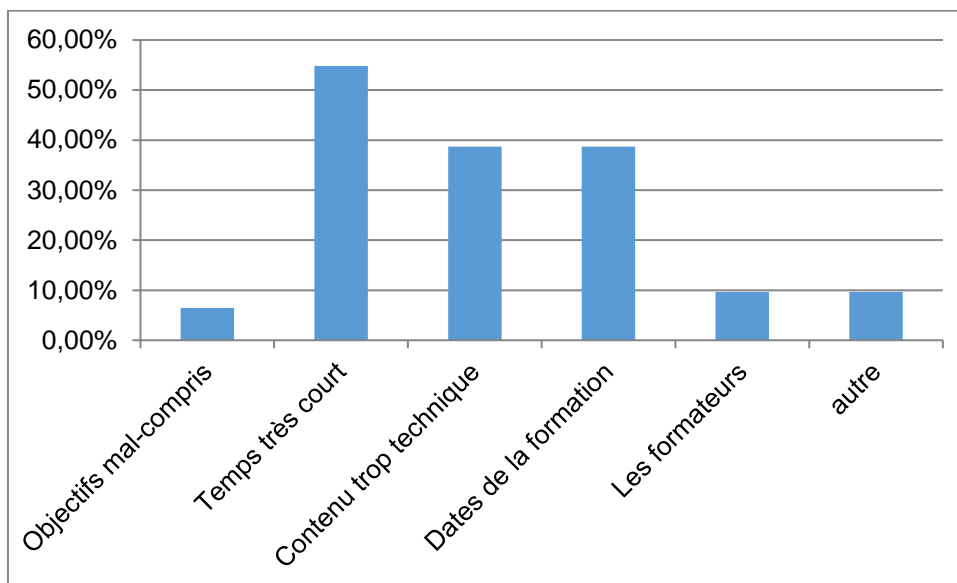
**Q4.2 : Si NON Pourquoi?**

- Trop de détails techniques
- La durée de la formation est très courte pour bien assimiler
- La méthode des processus nécessite plus de pratique

**Q5 : Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?**



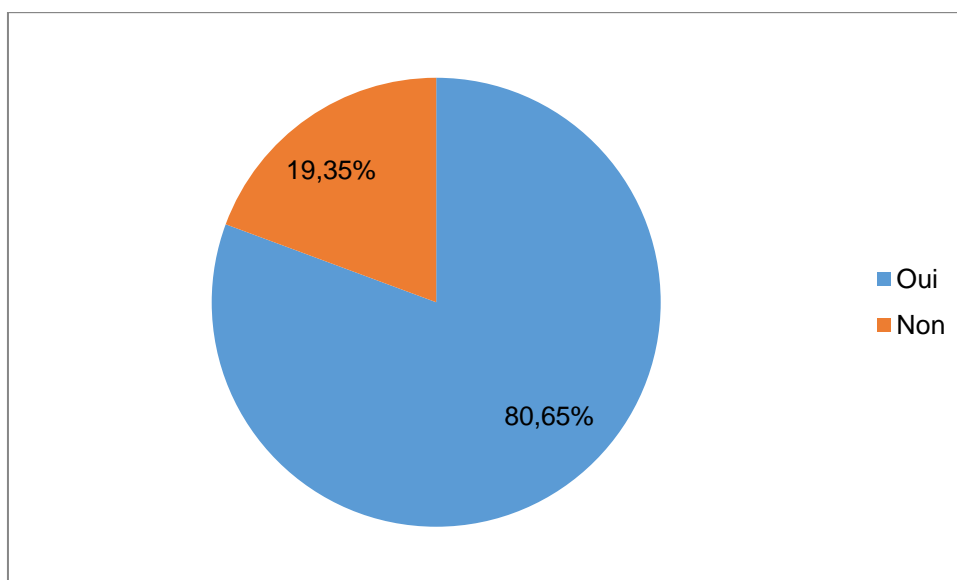
**Q6 : Quels sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation ?**



**Q6.1 : Si AUTRE quels sont les obstacles**

- Plus de temps au côté pratique
- Plus d'exercice sur l'implémentation des processus

**Q7 : Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université**



## Audit local de l'université Mascara :

Evaluation de la formation locale : Université de Mascara- 21-22-28/05/2024

### 1. Présentation

La formation a été suivie par 51 participants

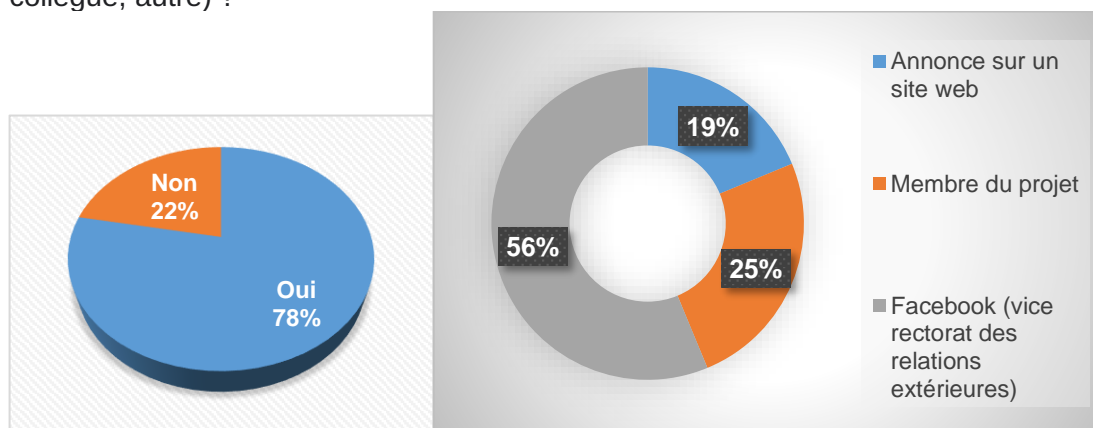
- 38 étudiants
- 18 enseignants
- 05 ATS

Le questionnaire a été envoyé par mail à 60 participants (01 mail erroné parmi 61)

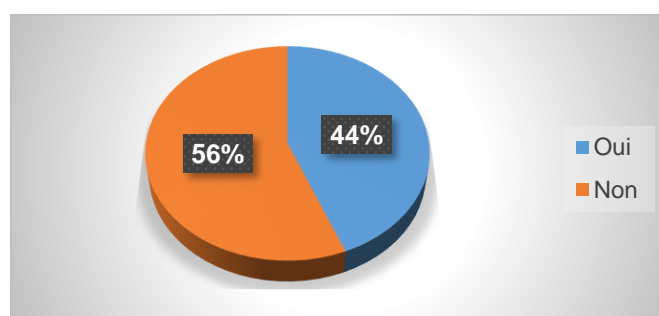
Les personnes ayant répondu 41

### 2. Résultats du questionnaire

1. Connaissez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ? Si oui, par quel moyen (mail, site web, collègue, autre) ?



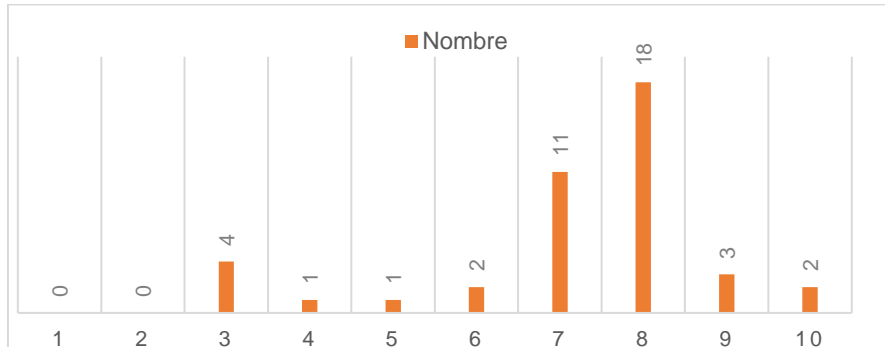
0. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? (Oui ou non, et pourquoi ?)



Parmi les motifs des personnes formés ayant répondu NON, nous trouverons

- Temps de formation trop court
- Problème de la langue
- Période de formation mal choisie

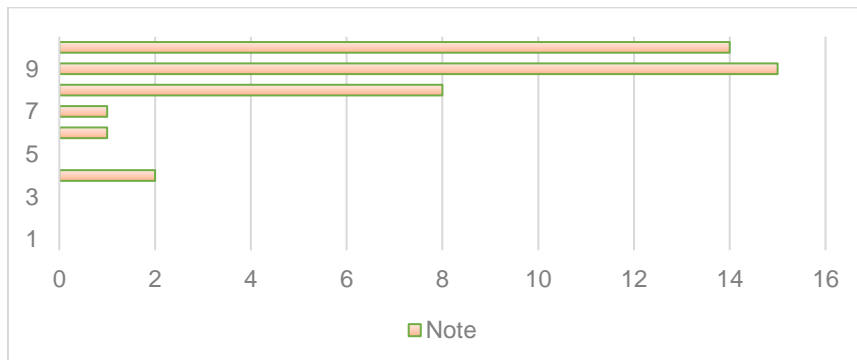
0. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?



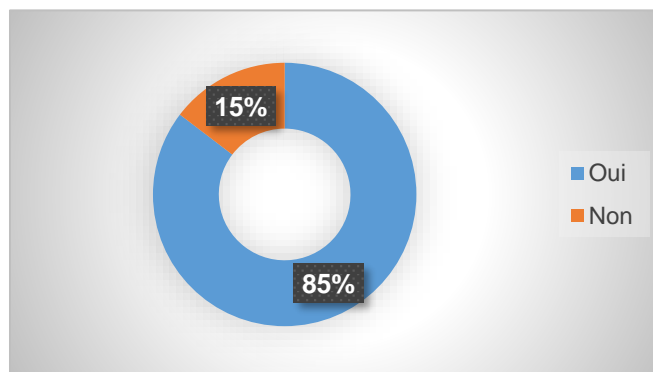
4.1. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation :

- Objectifs mal compris ;
- Problème de la langue
- Temps très court de la formation ;
- Contenus trop techniques ;
- Les dates de formation sont mal choisies ;
- Les formateurs ;

4.2. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note appreciation de 1 à 10).



0. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université. (Oui ou Non).



### 3. Analyse des réponses

Nous pouvons extraire quelques conclusions et recommandation à partir des résultats obtenus lors de la collecte des avis des personnes formés localement à Mascara montrent

1. Un nombre de participant acceptable tenant en compte la période de l'organisation de la formation
2. Un nombre important de participants connaissait le projet DIGITAQ avant la formation néanmoins, il faut se questionner sur les autres.
3. Un nombre considéré a connu DIGITAQ à partir des réseaux sociaux ce qui nous amène à prendre en considération ce type de dissémination dans le futur.
4. Nous recommandons d'organiser ces formations chaque année avec une durée plus longue ou de d'inclure ces modules dans la formation des étudiants.

## Audit local de l'université Sétif 2 :

Les résultats de l'audit de la formation locale faite au niveau de l'université de Sétif 2

### Evaluation de la formation locale :

11/06/2024

[https://docs.google.com/document/d/1nUsT6Ulmwwig5cxEdrrJpt-qzIWZ\\_MfZ/edit](https://docs.google.com/document/d/1nUsT6Ulmwwig5cxEdrrJpt-qzIWZ_MfZ/edit)

### Questionnaire

2. Connaissez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ? Si oui, par quel moyen (mail, site web, collègue, autre) ?
  1. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? (Oui ou non, et pourquoi ?)
  1. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?
  0. Question 4 :
    - 4.1. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation :  
-Objectifs mal compris ;  
-Temps très court de la formation ; contenu trop techniques ; les dates de formation sont mal choisies ; Les formateurs ; Autres (à préciser).
    - 4.2. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).

1. Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université. (Oui ou Non).

## Analyse des réponses

### Nombre des questionnés : 20 (5 par catégorie)

1. Connaissez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ? Si oui, par quel moyen (mail, site web, collègue, autre) ?

**oui 60%**

**non 40%**

Par quel moyen ? 3 réponses

**Annonce sur un site web 10 %**

**Membre du projet 10%**

**Facebook (vice rectorat des relations extérieures) 100%**

2. Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? (Oui ou non, et pourquoi ?)

**90 %**

Si **non**, pourquoi la formation n'a pas répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ? **Temps très court de la formation**

2. Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?

**8 : 20%**

**9 : 20%**

**10 : 60%**

1. Question 4 :

4.1. Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation :

-Objectifs mal compris : 5%

-Temps très court de la formation : 50%

contenu trop techniques : 20 %

les dates de formation sont mal choisies : 50%

Les formateurs : 0

Autres (à préciser) : 0

## Obstacles

Nombre des formés : assez grand (enseignants)

La durée de la formation : insuffisante

Le nombre d'atelier pratique : insuffisant

Aucun obstacle



4.2. Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).

**9 : 5%**

**10 : 95%**

Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université. (Oui ou Non).

**OUI**

## **Conclusion**

L'analyse des résultats du questionnaire fait ressortir les points suivants :

- Importance bénéfique des formations locales.
- Implication des formés dans les activités de gestion de la qualité au sein de l'université.
- Besoin d'organiser des formations sur la digitalisation
- Forte demande des formés pour des la multiplication des journées de formation
- Diversification des canaux de diffusion des annonces de formation
- Nécessité d'accorder des franges de temps suffisants pour la formation
- Nécessité d'un choix réfléchi des périodes de formation

## **Audit local de l'université USTO :**

Dans le cadre du projet DIGITAQ, quatre sessions de formation ont été organisées à destination de plusieurs groupes cibles, notamment les étudiants (Licence, Master et Post-Graduation), les enseignants, les administrateurs (Vice-recteurs, Doyens, Directeurs d'instituts, Secrétaires généraux, Responsables CAQ), ainsi que les ingénieurs informaticiens. L'objectif de ces formations était de renforcer les compétences dans des domaines clés, tels que : la Responsabilité sociétale universitaire (RSU) et le développement durable, les normes, les processus, l'assurance qualité et la digitalisation, les indicateurs et tableaux de bord, ainsi que la cartographie et modélisation des processus.

Le présent rapport d'audit vise à évaluer l'efficacité et la pertinence de ces formations, en identifiant les points forts ainsi que les axes d'amélioration nécessaires pour optimiser les prochaines sessions.

## 1. Résumé exécutif

L'audit montre que les formations ont globalement atteint leurs objectifs, avec un total de 210 participants et un taux de satisfaction élevé parmi ces derniers. Toutefois, des ajustements au niveau de l'organisation et des méthodes pédagogiques sont recommandés pour maximiser l'impact des futures sessions. Ce rapport fournit des recommandations spécifiques pour chaque formation afin d'améliorer la qualité et l'efficacité des programmes.

## 2. Détails des formations

### 2.1 Formation sur le Développement Durable (pour les étudiants)

- Objectif : Sensibiliser les étudiants aux enjeux du développement durable et aux pratiques écologiques applicables dans le cadre universitaire.
- Public cible : Étudiants de niveaux Licence, Master et Post-Graduation.
- Contenu : Introduction aux concepts de la RSU, développement durable et étude de cas pratiques.
- Méthodes pédagogiques : Présentations interactives, discussions de groupe et ateliers pratiques.

### 2.2 Formation sur la gouvernance et l'Assurance Qualité (pour les administrateurs)

- Objectif : Former les responsables administratifs et enseignants sur les principes de gouvernance dans les établissements d'enseignement supérieur et sur la gestion de la qualité via l'approche processus.
- Public cible : Vice-recteurs, Doyens, Directeurs d'instituts, Secrétaires généraux, Responsables CAQ.
- Contenu : Principes de gouvernance universitaire, indicateurs de performance, tableaux de bord.
- Méthodes pédagogiques : Conférences, études de cas et débats.

### 2.3 Formation sur les normes, processus, Assurance Qualité et digitalisation (pour les responsables administratifs et cellule assurance qualité)

- Objectif : Apporter aux responsables qualité les compétences nécessaires pour l'application des normes, l'optimisation des processus, l'assurance qualité et la digitalisation.
- Public cible : Responsables administratifs et cellule assurance qualité.

- Contenu : Normes de qualité, gestion des processus, introduction à la digitalisation.
- Méthodes pédagogiques : Ateliers pratiques, exercices de simulation et débats.

#### ***2.4 Formation en cartographie et modélisation des processus (pour les ingénieurs informaticiens)***

- Objectif : Former les informaticiens à la cartographie et à la modélisation des processus, dans le cadre de la gestion numérique de l'assurance qualité.
- Public cible : Ingénieurs informaticiens et responsables des systèmes d'information.
- Contenu : Techniques de cartographie des processus, modélisation UML, utilisation de logiciels spécialisés tels que BonitaSoft.
- Méthodes pédagogiques : Travaux pratiques, tutoriels logiciels et études de cas concrets.

### **3. Résultats de l'audit**

#### ***3.1 Efficacité pédagogique***

- Formation Développement Durable : 93 % des participants ont jugé la formation "très utile", avec un taux de participation actif lors des ateliers.
- Formation gouvernance et Assurance Qualité : Les retours des enseignants soulignent une amélioration de la compréhension des processus qualité, bien que certains aient exprimé des difficultés à appliquer les concepts à leur réalité quotidienne.
- Formation digitalisation de l'Assurance Qualité : La formation a bien introduit les outils, mais une demande a émergé pour des sessions supplémentaires sur l'intégration des systèmes d'information.
- Formation cartographie et modélisation des processus : Très bien reçue par les informaticiens, avec des résultats positifs sur la maîtrise des outils enseignés. Les participants ont suggéré d'approfondir les aspects pratiques.

#### ***3.2. Organisation et logistique***

Les formations se sont déroulées selon le calendrier prévu. Cependant, quelques retards dans la mise en place des équipements informatiques pour la formation des informaticiens ont été notés. Les participants à cette session ont également signalé une capacité insuffisante des salles, créant des conditions d'apprentissage moins optimales.

### ***3.3. Satisfaction des participants***

Les questionnaires de satisfaction montrent que la plupart des participants étaient globalement satisfaits du contenu et des méthodes d'enseignement, avec une moyenne de 100 % de taux de satisfaction sur l'ensemble des formations (voir annexe)

### ***3.4. Engagement des apprenants***

Le taux d'assiduité était élevé, notamment pour la formation sur la cartographie des processus (95 %). Toutefois, quelques étudiants ont exprimé le besoin d'une approche plus pratique dans la formation sur le développement durable.

### ***3.5. Non-conformités identifiées***

- Formation sur la gouvernance : les enseignants ont exprimé un besoin de clarification sur certains concepts théoriques, qui n'étaient pas suffisamment illustrés par des exemples pratiques concrets dus au manque de temps.
- Formation sur la digitalisation : les administrateurs ont exprimé des difficultés à utiliser certains outils numériques en raison d'un manque de temps alloué aux sessions pratiques.

## **5. Recommandations**

- Formation développement durable : introduire plus de projets pratiques pour renforcer l'application des concepts théoriques par des jeux sérieux.
- Formation en Gouvernance et Assurance Qualité : mettre en place des sessions de suivi afin d'accompagner l'implémentation des concepts de gouvernance, en lien avec l'application de la plateforme Digitaq
- Formation sur la digitalisation de l'Assurance Qualité : proposer des sessions supplémentaires sur la plateforme Digitaq, en mettant l'accent sur l'utilisation des tableaux de bord et l'optimisation des processus, avec un focus particulier sur les études de cas pratiques.

- Formation à la cartographie des processus : renforcer les modules pratiques et approfondir l'utilisation d'outils spécialisés, en particulier le déploiement des processus sur JBPMN et la configuration des formulaires personnalisés en fonction des spécifications.

## 6. Conclusion

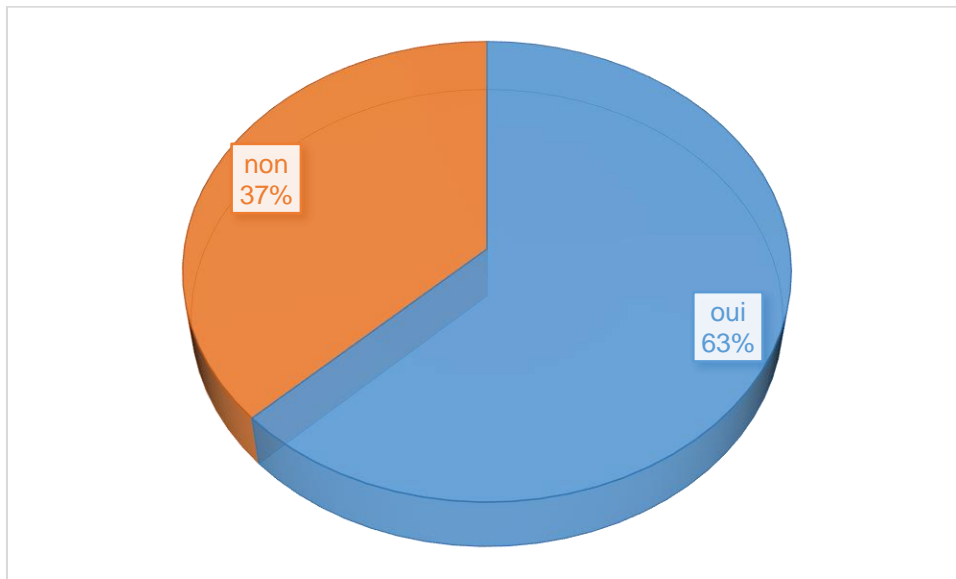
L'audit met en évidence la réussite des quatre formations, qui ont répondu aux besoins identifiés avec un taux de satisfaction très élevé, soulignant ainsi leur pertinence et la qualité des contenus proposés. Toutefois, afin d'améliorer encore leur efficacité, il est recommandé d'apporter quelques ajustements. Il serait bénéfique de renforcer les aspects pratiques et de mieux aligner la théorie enseignée avec les réalités professionnelles des participants. Ces améliorations permettront d'optimiser les futures éditions et de maximiser l'impact de ces formations.

## 7. Annexes

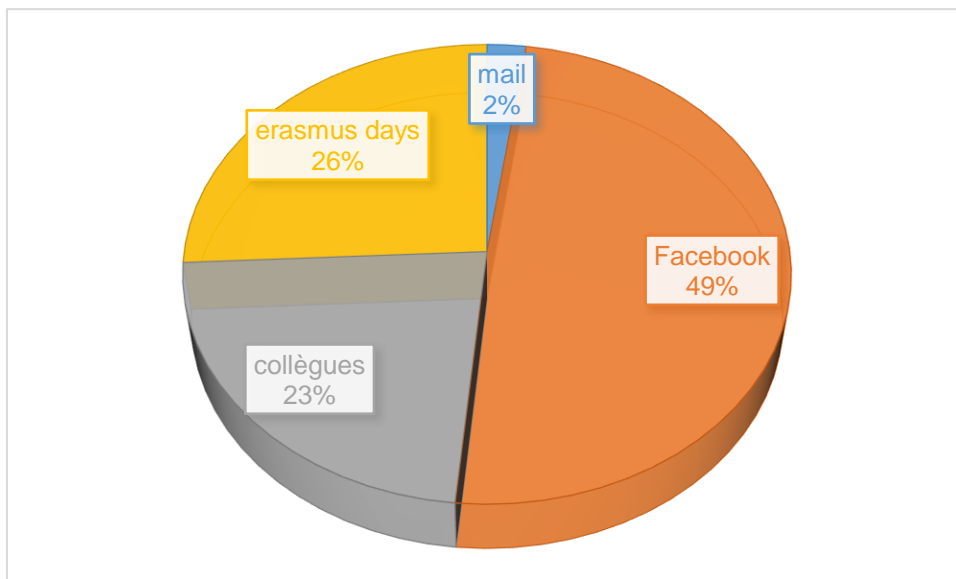
- Annexe A : Questionnaires de satisfaction
- Annexe B : Listes des participants par formation

### Annexe A : Questionnaires de satisfaction

Connaissiez-vous le projet DIGITAQ avant cette formation ?

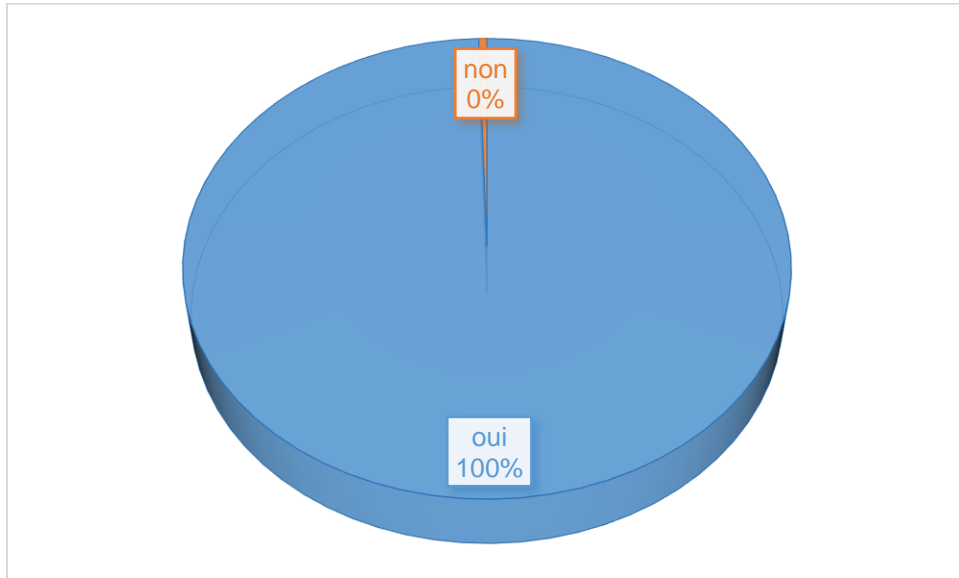


Si oui, par quel moyen ?



Pensez-vous que la formation a répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?





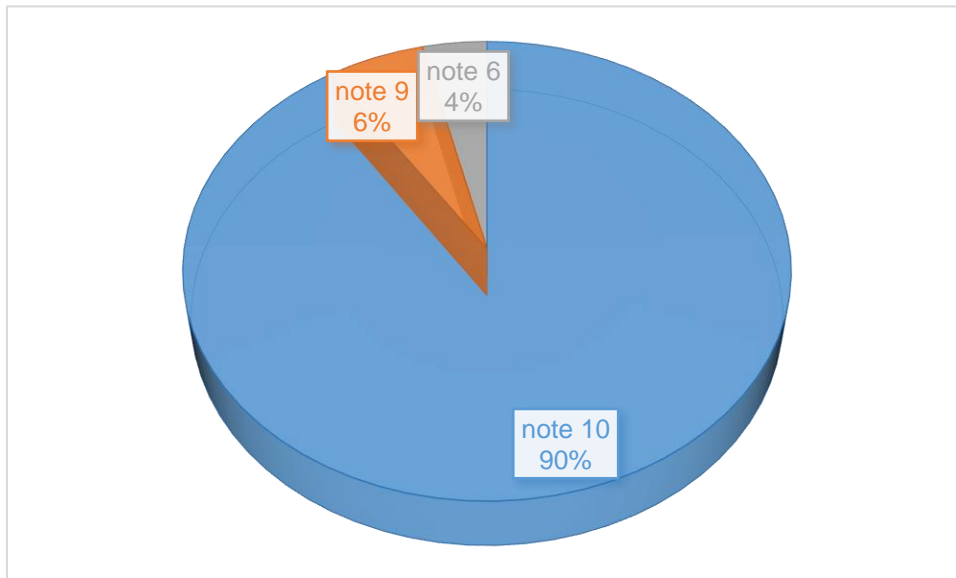
Si Oui, pourquoi ?

- Formation intéressante
- Découverte des notions Assurance Qualité
- Approche processus
- Digitalisation des processus

Si Non, pourquoi la formation n'a pas répondu à toutes vos questions sur le projet DIGITAQ ?

- Temps insuffisant
- Mauvaise planification des jours des formations

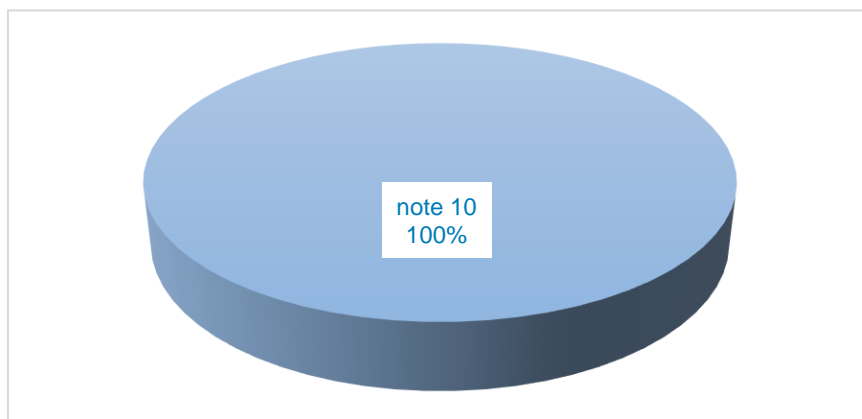
Sur une échelle de 1 à 10, quelle importance attribuez-vous au projet DIGITAQ pour votre université ?



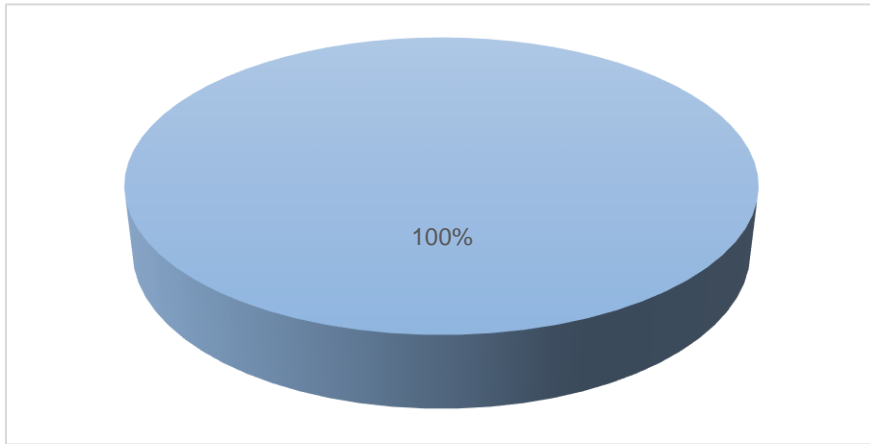
Quelles sont les obstacles que vous avez rencontré lors de cette formation ?

- Chevauchement des journées de formation avec nos activités administratives
- Nombre de jours de formation insuffisants
- Environnements de développement des programmes informatiques (Java, Bonita.....).

Pensez-vous que cette formation vous a été personnellement bénéfique ? (Donnez une note d'appréciation de 1 à 10).



Pensez-vous que cette formation va faciliter votre participation aux activités de la gestion de la qualité au sein de votre université



# DIGITAQ

Création de Capacités Digitales pour le Pilotage de l'Assurance  
Qualité dans l'Enseignement Supérieur Algérien

